

Klima-, Energi og Forsyningsministeriet

Att.: Amalie Frederiksen, [amjfr@ens.dk](mailto:amjfr@ens.dk), Pernille Husby, [pgh@ens.dk](mailto:pgh@ens.dk), Jonas Katz, [j kz@ens.dk](mailto:j kz@ens.dk)  
og Maiken Træholt, [marit@kefm.dk](mailto:marit@kefm.dk)

Holmens Kanal 20

1060 København K

Dok. ansvarlig: MTH  
Sekretær:  
Sagsnr: s2022-1270  
Doknr: d2023-10533-8.0  
17-03-2023

Green Power Denmark takker for muligheden for at give høringsinput til Specialudvalgets høring vedr. Kommissionens udkast til markedsreform.

D. 14. marts 2023 offentliggjorde Kommissionen deres forslag til et ændret elmarkedsdesign og ændringer til REMIT-reguleringen. Vi er positive over, at Kommissionen i deres forslag til et ændret elmarkedsdesign anerkender, at de kortsigtede markeder fungerer godt og sender retvisende kortsigtede prissigner, som er afgørende for integrationen af vedvarende energi i systemet. Kommissionen fokuserer derfor i stedet på at understøtte de kortsigtede markeder ved at forslå ændringer, der har til formål at styrke de langsigtede markeder.

Vi forstår, at Kommissionens formål med de forslåede ændringer er at skabe bedre vilkår for investering i vedvarende energi, mindske afhængigheden af fossile brændsler, samt styrke forbrugerens deltagelse og beskyttelse på elmarkedet.

Hertil forslår Kommissionen en række ændringer i det europæiske elmarkedsdesign samt REMIT-reguleringen. Green Power Denmark vil i nedenstående høringssvar fremhæve vores opmærksomhedspunkter, hvortil de vigtigste er:

1. ACER's guidance og anbefalinger kan få karakter af de facto bindende regler
2. Kompensationsmekanisme for manglende netadgang for elproduktion i en offshore budzone
3. Transparens, performance targets og investeringer i elnettet
4. Energifællesskaber
5. Krav om fastprisprodukter

### **Kompensationsmekanisme for manglende netadgang for elproduktion i en offshore budzone**

Oprettelsen af en offshore budzone til at integrere elproduktion fra en energiø kan give god mening ud fra et samfundsperspektiv. Men det har en markant negativ konsekvens for havvindsejer i offshore budzonen. Der er tre primære risikoelementer ved at være havvindsejer i en offshore budzone:

1. **Volumenrisiko**

Øget usikkerhed om, hvorvidt elproduktionen kan leveres til markedet. Elproduktion i en offshore budzone vil være afhængig af, at der allokeres kapacitet på interkonnektorerne til og fra energiøen, for at kunne afsætte elproduktionen. Hvis der ikke tildeles nok kapacitet på interkonnektorerne, kan havvindsejeren ikke levere den producerede elproduktion, og der kan forekomme et priskollaps i offshore budzonen, hvilket betyder, at havvindsejeren mister næsten alle indtægter i den givne time. Havvindsejeren har ingen kontrol over kapacitetstildelingen, og har ingen realistisk mulighed for at forudsige, hvor ofte kapaciteten på en interkonnektor vil være reduceret tre årtier frem.

## 2. Prisisiko

Lavere priser som følge af, at prisen i en offshore budzone altid følger den laveste af de forbundne budzoners pris (ved to forbundne budzoner). Dette betyder, at indtægterne for en udvikler altid være lavere i en offshore budzone end de ville have været, hvis de var tilsluttet i en af de forbundne budzoner.

## 3. Dyrere og mindre fleksibilitet i balancering

Forslaget fra EU-kommissionen om en kompensationsmekanisme for manglende netadgang for elproduktion i en offshore budzone skal imødegå udfordringen om **volumenrisiko**.

Forslaget lyder:

*in Article 19, paragraph 2 is amended as follows:*

*the following point (c) is added:*

*'(c) compensating offshore generation plant operators in an offshore bidding zone if access to interconnected markets has been reduced in such a way that one or more transmission system operators have not made enough capacity available on the interconnector or the critical network elements affecting the capacity of the interconnector, resulting in the offshore plant operator not being able to export its electricity generation capability to the market.'*

Forslaget tager sit udgangspunkt i en rapport fra EU-kommissionen og konsulentvirksomheden Engie Impact om en såkaldt [Transmission Access Guarantee](#) (TAG) mekanisme, og forslaget er centralt, hvis det skal være attraktivt at investere i havvind ved energiøer. Uden en TAG mekanisme vil havvind ved energiøer have et meget betydeligt behov for risikoafdækning/støtte, da havvindsejeren ikke kan prognosticere muligheden for at afsætte sin elproduktion. Det bemærkes yderligere her, at den såkaldte 70%-regel i kapacitetstildeling på interkonnektorer i et TSO-perspektiv ikke betyder, at der altid er 70% tilgængelig kapacitet på én interkonnektor, hvilket ellers er den intuitive forståelse. Uden en TAG mekanisme risikerer havvind ved energiøer at være bundet til støtte selv under forhold, hvor radialt forbundet havvind ikke behøver støtte.

Forslaget har yderligere den fordel (sammenlignet med øget støttebehov til havvind), at TSO'en, hvis flaskehals er skyld i den manglende kapacitetsallokering, får et incitament til at løse flaskehalsen. Green Power Denmark ser derfor EU-kommissionens forslag som afgørende for en succesfuld implementering af Energiø Bornholm og Energiø Nordsøen.

I fastlæggelsen af en kompensationsmekanisme bør Engie Impacts forslag imidlertid tilpasses, da det i sin nuværende form kan forslaget give anledning til både under- og overkompensation



i visse situationer, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. Kompensationen bør derfor gøres målrettet. Hvis kompensationen gøres målrettet, vil omkostningen for TSO'en, der er skyld i flaskehalsen, være begrænset til omkostninger ved en almindelig redispatch kompensation.

### **Garantiordninger for at øge muligheden for indgåelse af PPA-aftaler**

Kommissionen ønsker ligeledes at øge mulighederne for, at forbrugere kan indgå PPA-aftaler og derigennem reducere eksponering for prisudsving i elpriserne. Til det formål lægger Kommissionen op til, at staten skal stille garantiordninger til rådighed for at reducere den finansielle risiko, der er forbundet med betalingsmisligholdelse på aftagersiden. Dette vil fjerne barriere for at mindre forbrugere kan indgå PPA-aftaler og dermed skabe bedre muligheder for at forbrugere kan indgå PPA-aftaler. Det er dog vigtigt at sikre, at der i forbindelse med garantistillelsen defineres tydelige krav for modtageren af ordningen, som sikrer ordningens robusthed.

### **Regionale virtuelle hubs**

På forwardmarkederne forslår Kommissionen at indføre regionale virtuelle hubs, som skal give markedsaktører bedre mulighed for at afdække deres risiko på tværs af budzoner. Det er dog uklart hvordan etableringen af virtuelle hubs faktisk vil øge likviditeten. I Norden har man prøvet at øge likviditeten ved at etablere en systempris for det nordiske område. Det har dog ikke resulteret i øget likviditet og tværtimod har likviditeten i Norden i de seneste år været faldende. Vi er derfor meget bekymrende over, at Kommissionen forslår at ændre forwardmarkederne uden at foretage en impact assessment, der vurderer implikationer af ændringer.

### **Peak shaving produkt**

I forslaget lægger Kommissionen op til at give TSO'er muligheden for at introducere særlige "peak shaving" produkter i intraday tidsrammen, hvor forbrugere kan byde ind med fleksibilitet i form af reduktion i deres elforbrug. Green Power Denmark er bekymret over, at Kommissionen lægger op til at TSO'erne kan lave et produkt der hverken er markedsbaseret eller teknologi neutralt. Ydermere er det uklart, hvad formålet med sådan et produkt er, da det ikke vil åbne op for mere fleksibilitet i systemet. Forbrugere har allerede i dag muligheden og de økonomiske incitamenter til at tilbyde deres fleksibilitet til systemet. Et særligt marked for demand response produkter vil derfor fjerne fleksibilitet fra andre markeder, da forbrugere kun kan udbyde deres fleksibilitet én gang. Det betyder de facto at forbrugere vil skulle vælge mellem at udbyde deres fleksibilitet til TSO'en eller til markedet. Produktet vil derfor være et skridt i den forkerte retning, som ultimativt vil gøre strømmen dyrere for danske forbrugere. Green Power Denmark kan derfor ikke se værdien for elsystemet eller forbrugerne ved at udvikle en særskilt mekanisme, hvor forbrugere kan tilbyde deres fleksibilitet. Kommissionen bør i stedet fokusere på at fremme fleksibilitet i de eksisterende markeder, hvortil eksponering imod kortsigtede prissignaler er en vigtig driver.

TSO'ens mulighed for at udvikle sådan et produkt bør udelukkende være baseret på at løse nettilstrækkelighedsbehov og ikke effektilstrækkelighedsbehov.

### **Fleksibilitets støtteordninger**

Kommissionen ønsker at fremme fleksibilitet i systemet gennem fleksibilitets støtteordninger for nye investeringer. Green Power Denmark finder det bekymrende, at Kommissionen ønsker at udvikle støtte ordninger der for det første ikke er teknologi neutrale da det kun omfatter lagring og demand response, og derudover kun omfatter nye investeringer. Green Power



Denmark er positive overfor, at Kommissionen ønsker at fremme fleksibilitet i elsystemet, men mener det er vigtigt at det udvikles på en måde hvor vi sikrer markedsbaserede og teknologi neutrale løsninger. Samt at eventuelle afvigelser herfra har til formål at internalisere ikke prissatte eksternaliteter. Vi finder det derudover vigtigt, at løsningerne integreres i de eksisterende markeder, da særskilte løsninger og mekanismer kun vil fjerne konkurrencen og likviditeten fra eksisterende markeder, og dermed ikke skaber merværdi for systemet eller forbrugere.

### **Vurdering af fleksibilitetsbehov**

Der lægges op til, at Forsyningstilsynet hvert andet år skal lave en vurdering af fleksibilitetsbehovet. Mens Green Power Denmark hilser fokuset på at udvikle fleksibilitetsaktiver og -ydelser til at supplere vedvarende energi i systemet velkommen, finder vi Kommissionens meget ensporet fokus på udvalgte fleksibilitetsydelser (demand side response og lagring nævnes eksplicit) uhensigtsmæssigt. Disse ydelser er ikke langt fra de eneste kilder til fleksibilitet, samt ikke nødvendigvis de mest egnede og omkostningseffektive værktøjer der er til rådighed for TSO'en. Green Power Denmark opfordrer til at der udarbejdes en økonomisk vurdering for hele systemet, der sikrer at det er de bedste og mest omkostningsægte løsninger, som benyttes til at sikre systemets balance.

### **Krav til fastprisprodukter**

Kommissionen lægger op til at sikre, at forbrugere altid har mulighed for at få en elfastprisaftale, ved at pålægge elhandlere med flere end 200.000 slutbrugere at udbyde et fastprisprodukt af min. et års varighed. Green Power Denmark finder det bekymrende, at der lægges op til at øge reguleringen på detailmarkedet. Det danske detailmarked er et velfungerende marked med mange aktører og høj konkurrence. Produkterne som elhandlere udbyder til deres kunder er markedsbaserede og drevet af efterspørgsel. Fastpriskontrakter kræver en tosidet forpligtelse mellem udbyderen og kunden for at sikre, at elhandlerens risiko er tilstrækkelig afdækket i hele perioden. Hvis der ikke er tilstrækkelige risikoafdækningsmuligheder for elhandleren, eller hvis kunden vælger at opsige kontrakten før dens udløb (f.eks. efter 6 måneder, hvor bindingsperiodens ophører) vil der opstå en asymmetri i dette forhold som kan føre til betydelige negative økonomiske konsekvenser for udbyderen af kontrakten. Disse omkostninger vil blive fordelt ud på alle elhandlernes produkter og dermed kunder. At foreskrive hvilke produkter elhandlere skal tilbyde, vil dermed hverken sikre den bedste pris eller produkter som forbrugere tilbydes. I tilfælde af, at man forsat ønsker at pålægge elhandlere af en vis størrelse, krav om at udbyde fastprisprodukter, er det altafgørende, at der i lovtæksten tilføjes retten til at pålægge forbrugeren et omkostningsbaseret opsigelsesgebyr. Såfremt denne vælger at opsige kontrakten før dens ophør.

### **Artikel 66.a**

Kommissionen foreslår, at de i tilfælde med høje priser på detailmarkedet, som forventes at fortsætte i mindst seks måneder, kan erklære priskrisituation i hele EU. I sådan et tilfælde kan medlemsstaterne gå ind og kompensere dele af elregningen. Green Power Denmark forstår behovet for hurtig handling i tilfælde af en situation, der ligner den, vi tilsvarende så i 3. og 4. kvartal 2022. Vi finder det dog bekymrende, at man lægger op til at tildele Kommissionen så vidtrækkende beføjelser. Hvis man ønsker at give medlemsstater muligheden for at understøtte forbrugere i krisetid, bør dette ligge udelukkende hos

medlemsstaterne og ikke være afhængig af en kriseerklæring fra Kommissionens side. Hvis man vælger at benytte sig af denne mulighed for at kompensere dele af elforbrugeres regninger, da vil vi meget stærkt anbefale, at branchen inddrages i udformning af ordningen.

### **Transparens, performance targets og investeringer i elnettet**

Kommissionen har mange gode tanker om øget transparens, data deling samt krav om "performance targets", men det er også vigtigt, at der medtænkes konkrete tiltag der understøtter netselskabernes øgede aktivitetsniveau og investeringsomkostninger, da der er mange tiltag som hurtigt kan tage en stor del af fokus væk fra rent faktisk at opnå de ønskede effekter om bl.a. hurtigere og flere -tilslutninger samt øget kapacitet i nettet. Kommissionen nævner fx "anticipatory investments" hvilket kan forstås som en styrkelse af investeringerne, men der mangler en tydeliggørelse af hvad begrebet dækker. Green Power Denmark ser gerne, at det betyder en opfordring for at opjustere indtægtsrammerne løbende, så de forventede øgede investeringsomkostninger kan dækkes.

### **Udstilling af ledig kapacitet i elnettet**

Kommissionens udkast indeholder et krav til DSO'er og TSO'er om offentligt at udstille ledig kapacitet i elnettet med en detaljeringsgrad, som gør det direkte brugbart for nettets brugere og potentielle nye brugere. Kravet vil understøtte en effektiv udnyttelse af elnettet og vi bakker op om forslaget, men der bør tages behørigt hensyn til, at ledig kapacitet på et givent sted er en kompleks størrelse. Bl.a. på denne baggrund bør der på national basis afsættes tilstrækkelig tid til en hensigtsmæssig implementering ud over den angivne seks måneders frist.

### **Energifællesskaber**

Kommissionen ønsker også at forbedre mulighederne for energifællesskaber. Det fremgår således, at alle kunder fra små husholdninger op t.o.m. 'medium sized enterprises' og 'public bodies' skal have ret til at dele energi og blive nettoafregnet. Det er vigtigt, at dette bliver et operationelt supplement til medlemslandenes implementering af eldirektivets bestemmelser om energifællesskaber, og at det kan fungere i medlemslandenes konkrete markedsmodeller. I Danmark er det fx elhandelsselskaberne, der via datahubben er kundernes indgang til elmarkedets samlede fakturering (også kaldet "engrosmodellen"). Det er vigtigt at den endelige model for energifællesskaber understøtter dette, og at der er tid til at implementere evt. nye krav.

### **Ret til ekstra målepunkter**

Det fremgår af kommissionens udkast, at der skal sørges for, at alle forbrugere har mulighed for at have mere end en forsyningskontrakt og mere end et målepunkt for at understøtte forbrugervalg mv. Det er dog meget uklart, hvad der ligger i dette krav og hvilken opgave det stiller i forhold til, at forbrugeren efter teksten "har ret til" et ekstra målepunkt. Det er vigtigt, at en sådan ret ikke kommer på bekostning af de øvrige brugere i det kollektive net, at det kan implementeres i medlemslandenes konkrete markedsmodeller (i Danmark engrosmodellen), og at der er den nødvendige implementeringstid.

### **Ændring til REMIT Reguleringen**



Generelt set mener Green Power Denmark, at den nuværende REMIT regulering har fungeret godt, og vi ser derfor ikke behovet for foretage grundlæggende ændringer. Tværtimod har regulatorisk stabilitet en værdi i sig selv, og Green Power Denmark undrer sig derfor over, at Kommissionen har valgt at forslå ret fundamentale ændringer.

Særligt tre ændringsforslag giver anledning til bekymring:

1. ACER tillægges betydeligt udvidede kompetencer (herunder særligt art. 13a-d)
2. ACER's guidance og anbefalinger kan få karakter af de facto bindende regler (art. 16b)
3. Et harmoniseret – og ganske strengt – sanktionsregime introduceres (udskiftet art. 18)

Ad a)

Der lægges op til, at ACER får en væsentlig store rolle som tilsynsmyndighed. ACER har allerede i dag mulighed for at tage visse initiativer, og det er noget uklart, hvad der begrundes så betydelig en udvidelse af ACER's rolle som tilsynsmyndighed.

Ad b)

I forslaget art. 16b lægges der op til, at ACER's guidelines and recommendations' kan blive *de facto* bindende regler. I henhold til art. 16b, stk. 3, skal "the national regulatory authorities and market participants shall make every effort to comply with those guidelines and recommendations". Videre har nationale myndigheder kun to måneder til at gøre indsigelse efter en guideline eller anbefaling er udstukket, hvorefter en procedure indledes med en nærmere begrundelse for indsigelsen m.v. Tilsvarende skal markedsdeltagere på forespørgsel rapportere på en klar og entydig måde, hvorvidt de vil rette ind/overholde den udstukket guideline eller anbefaling. Det er et ganske indgribende rammeværk for guidelines og anbefalinger, som normalt ikke gælder i forhold til myndigheders 'guidance', herunder ikke mindst i forhold til almindelige borgere.

Bekymringen i denne sammenhæng bliver ikke mindre af, at denne potentiel *de facto* regulering ikke er underlagt samme 'better regulation' krav, som der normalt gælder for EU's regeludstedelse. ACER skal godt nok "where appropriate" foretage en offentlig høring, mens der ikke stilles krav til, at der eksempelvis foretages en 'impact assessment'. Ikke mindst den seneste tids regulatoriske initiativer med baggrund i høje energipriser har vist, at der kan opstå et pres for handlekraft på et mindre funderet grundlag. Der er derfor en bekymring for, at der i bedste hensigt eller ud fra et politisk pres kan opstå situationer, hvor *de facto* regulering ikke sker på det fornødne grundlag. Der kan videre være en bekymring for, at enkeltsager kan resultere i guidelines eller anbefalinger, som ikke i tilstrækkelig grad bliver gennemtænkt i forhold til en potentiel negativ virkning uden for det tiltænkte område.

Ad c)

Strafniveau og -indhold for overtrædelse af EU-baseret regulering overlades sædvanligvis til den enkelte medlemsstat. Det gøres i respekt for den strafferetlige sammenhæng, som der nødvendigvis må være for at straf opleves som rimelig og sammenhængende. I denne sammenhæng er det ikke mindre bekymrende, at de foreslåede maksimum-straffe er endog betydeligt strengere end der kendes fra dansk og andre landes lovgivning.

Udover de fremhævede tre punkter er det også tydeligt, at der i forslaget er søgt inspiration i Market Abuse Regulation (MAR). Det kan der være en vis logik i, om end der er væsentlige forskelle på regulering for *finansielle* markeder og REMIT omhandlende *fysiske* energimarkedet.



'Kopiering' fra MAR betyder således, at noget uklare termer er foreslået tilføjet såsom "*or any other behaviour*" and "*or is likely to*". Så åbne termer giver en regulatorisk usikkerhed, som der ikke synes at være historisk begrundelse for i disse sektorspecifikke regler på energiområdet. Vi har forståelse for, at uden disse tilføjelser kan det være svært at løfte bevisbyrden i forhold til en overtrædelse. Omvendt er der et hensyn til, at man som borger kan læse reglerne og vide, hvad der gælder.

Med venlig hilsen

Maiken Thomsen  
MTH@greenpowerdenmark.dk  
Dir. tlf. +45 35 30 04 52

